

1 ATA DA ASSEMBLEIA GERAL ORDINÁRIA DA SOCIEDADE BRASILEIRA DE
2 GENÉTICA, REALIZADA NO CENTRO DE CONVENÇÕES DO CASA GRANDE HOTEL
3 RESORT, GUARUJÁ, SP, NO DIA 28 DE AGOSTO DE 2014, DURANTE O 60º
4 CONGRESSO BRASILEIRO DE GENÉTICA.



5 Aos vinte e oito dias do mês de agosto de 2014, às dezessete horas e trinta minutos,
6 no Salão Nobre do Centro de Convenções do Casa Grande Hotel Resort, na cidade de
7 Guarujá, Estado de São Paulo, realizou-se, em segunda convocação, a Assembleia
8 Geral Ordinária dos Sócios da Sociedade Brasileira de Genética. Compareceram 82
9 (oitenta e dois) sócios titulares quites com a anuidade. Todos os membros da Diretoria
10 estiveram presentes: Presidente – Professor Samuel Goldenberg, Vice-Presidente –
11 Professor Fabrício Rodrigues dos Santos, Primeira-Secretária – Professora Marcia
12 Maria A.N. Pinheiro Margis, Segunda-Secretária – Professora Vera Maria Fonseca de
13 Almeida Val, Primeira-Tesoureira – Professora Ester Silveira Ramos e Segundo-
14 Tesoureiro – Professor Fausto Foresti. O Professor Samuel deu início à Assembleia
15 agradecendo a presença de todos e nomeando uma Comissão Eleitoral para apurar a
16 votação da nova Diretoria da SBG, biênio 2014-2016, assim como das Diretorias das
17 Regionais. A Comissão ficou constituída pelos Professores Marcelo Razera Baruffi
18 (Coordenador), Charley Christian Staats e Maristela Pereira. Dando continuidade,
19 submeteu à discussão a Ata da Assembleia Geral Ordinária realizada em 18 de
20 setembro de 2013 durante o 59º Congresso Brasileiro de Genética, ocorrido em Águas
21 de Lindoia, salientando que ela havia sido disponibilizada a todos os sócios pela SBG,
22 para o encaminhamento de sugestões/correções. Destacou, entretanto, que se alguém
23 ainda desejasse fazer modificações, poderia encaminhá-las à Mesa. Na sequência, o
24 Professor Klaus Hartfelder pediu a palavra para sugerir que, na linha 162, onde se lia
25 US\$ 1.000,00, o correto seria R\$ 1.000,00. Não havendo mais sugestões de mudanças
26 o Professor Samuel colocou a Ata em votação, tendo sido aprovada por unanimidade.
27 O Senhor Presidente colocou também em votação 254 (duzentos e cinquenta e quatro)
28 propostas de adesão de novos sócios, recebidas durante o período transcorrido desde
29 a realização da última Assembleia Geral. A aceitação dos novos sócios foi aprovada
30 por unanimidade. Dando início às comunicações da Presidência, o Professor Samuel
31 salientou que em função de discussões no Congresso anterior, a Diretoria havia
32 elaborado para esse Congresso um esquema um pouco diferente, priorizando, no
33 primeiro dia, atividades envolvendo as grandes áreas temáticas, quais sejam: Genética
34 Humana, Genética Vegetal, Genética Animal e Genética de Micro-organismos.
35 Continuando a exposição, comentou que nos dias seguintes o Congresso havia sido
36 realizado da forma tradicional, com os temas que haviam sido mais sugeridos pela
37 comunidade. Comentou que o esquema havia funcionado muito bem, tendo recebido
38 elogios de muitos associados, mas fez questão de salientar que o processo havia tido

[Handwritten signatures and marks]

39 sucesso em função das sugestões recebidas de vários sócios. Finalizando, o Professor
40 Samuel enfatizou a importância da continuação do comportamento pró-ativo dos
41 associados. Dando sequência às comunicações, passou a abordar um item que já
42 havia sido discutido no Congresso anterior, que seria a necessidade de fusão de
43 algumas Regionais. Comentou que o assunto havia sido discutido na reunião do
44 Conselho Executivo, com uma proposta de distribuições distritais proporcionais ao
45 número de sócios, ou seja, Regional Norte, Regional Nordeste, Regional Centro-Oeste,
46 Regional Sul, Regional Leste compreendendo Minas Gerais, Rio de Janeiro e Espírito
47 Santo e, por último, Regional São Paulo, que englobaria praticamente metade dos
48 sócios da SBG. Acrescentou que algumas Regionais atuais seriam bem ativas e que
49 outras não teriam condições de ser, o que justificaria plenamente essa discussão. Com
50 a palavra, a Professora Mara Hutz comentou que esse assunto já havia sido abordado
51 no último ano de sua gestão, no Congresso também realizado em Guarujá, tendo
52 havido um consenso para uma discussão de macrorregiões e que os Presidentes das
53 Regionais deveriam tentar viabilizar essa ideia. O Professor Carlos F.M. Menck fez
54 considerações sobre o assunto, considerando-o um problema que precisaria ser
55 resolvido, salientando que aprovaria a sugestão feita pelo Professor Samuel. Com a
56 palavra, a Professora Elisângela Lacerda, da Universidade Federal de Goiás passou a
57 reforçar o fato de que a Regional Centro-Oeste já havia sido formada durante a gestão
58 do Professor Menck, englobando o Distrito Federal, Goiás, Mato Grosso e Mato Grosso
59 do Sul. Para tanto, havia ocorrido uma grande comunicação entre os sócios da região,
60 que teriam concordado com a união. O consenso na discussão foi que a Regional
61 Centro-Oeste já estaria sendo organizada. Dando continuidade à discussão, o
62 Professor Samuel considerou que para as eleições do biênio 2016-2018 os estados
63 das Regionais já poderiam apresentar seus representantes das Diretorias Regionais,
64 os quais poderiam ser, alternativamente, do mesmo Estado, ou de Estados diferentes.
65 Com a palavra, o Professor Antonio Costa de Oliveira, da Universidade Federal de
66 Pelotas, sugeriu que os sócios das diferentes regiões poderiam se articular já a partir
67 de 2015, para apresentação de chapas bem definidas em 2016. Com a palavra, o
68 Professor Wagner Paiva, da Universidade Estadual de Londrina, salientou a
69 importância de as regionais interagirem não somente na época do Congresso Nacional,
70 mas preocuparem-se também com encontros regionais apoiados por Fundações de
71 Apoio à Pesquisa bem estruturadas. Como exemplo citou a estimulação de encontros
72 entre cidades paulistas que fazem fronteira com Paraná e Minas Gerais, que poderiam
73 ter apoio da FAPESP. Também comentou que a região Nordeste já tem priorizado essa
74 cooperação, tanto geográfica como temática, com a realização do ENGENE. Com a
75 palavra, o Professor Valter Della Rosa, da Universidade Estadual de Maringá, fez
76 considerações se a oficialização das Regionais não seria mais apropriada a ser feita

Microfone:

035634

4

gh

77 em 2015, para começar a vigorar em 2016. Na sequência, o Professor Samuel deu
78 continuidade à sua proposição de formação das 6 (seis) Regionais, manifestando que a
79 palavra estaria aberta para outra(s) sugestão(ões), ou para quem quisesse apoiar a
80 manutenção da divisão vigente. Como nenhum participante se manifestou, o Professor
81 Samuel colocou a proposta em votação, a qual foi aprovada por unanimidade e sem
82 abstenções. Em seguida, o Professor Samuel salientou que iria fazer comunicação
83 relacionada à Reunião dos Ex-Presidentes. Disse que considerava esse fórum
84 extremamente importante por vários motivos, entre os quais a experiência, seriedade e
85 dedicação dos Ex-Presidentes. Comunicou à Assembleia que na reunião haviam sido
86 discutidos principalmente assuntos relacionados à estruturação dos Congressos e
87 organização das Regionais. Comentou discussões sobre as dificuldades de logística e
88 organização do nosso Congresso, em função do grande número de inscritos e do
89 tamanho do nosso país. Salientou que na Reunião dos Ex-Presidentes teria havido um
90 consenso de fixar a realização do Congresso na região Sudeste, especialmente no
91 Estado de São Paulo. Nesse ponto, haveria muitas vantagens de financiamento,
92 especialmente a relacionada ao apoio da FAPESP; outra grande vantagem que teria
93 sido discutida foi o custo da locomoção, considerando-se que a maioria dos sócios
94 pertenceria a essa região, assim como os expositores. Para eles, salientou, é preciso
95 levar os equipamentos, o transporte não seria simples e poderiam vir a ter problemas
96 com o ICMS, com a questão do seguro etc. Complementou afirmando que havia
97 participado de uma reunião com os expositores e que eles realmente necessitariam de
98 boas condições para a mostra, assim como de cidades de fácil acesso. Como última
99 comunicação relacionada ao Fórum dos Ex-Presidentes e à Reunião do Conselho
100 Executivo, chamou a atenção para o baixo número de sócios adimplentes, mas
101 considerou muito bom o número de 254 (duzentos e cinquenta e quatro) novos sócios,
102 jovens, que a Sociedade necessitaria para manter seu fôlego e vigor. Conclamou todos
103 os associados a trazer alunos de graduação, pós-graduação e pós-doc para
104 mantermos o bom nível do Congresso e passou a palavra à Professora Marcia Margis,
105 Primeira-Secretária da SBG. A Professora Marcia iniciou sua apresentação salientando
106 que a Diretoria havia feito durante o ano de 2013, 4 (quatro) reuniões para discussão
107 de assuntos administrativos, assim como assuntos relacionados aos preparativos para
108 o Congresso. Em seguida, informou que a Diretoria havia recebido 8 (oito) relatórios
109 das 10 (dez) atuais Regionais, que seriam disponibilizados no *site* da SBG. Salientou
110 que as regiões que não apresentaram relatórios haviam sido o Rio de Janeiro e a
111 Região Norte. Na sequência, passou a divulgar e a parabenizar Regionais que já
112 haviam feito ou teriam planejado eventos que haviam contado (ou contarão) com o
113 apoio da SBG: o I Simpósio de Inovação Científico-Tecnológica Aplicada à Genética
114 Humana, realizado em abril de 2014 em Ribeirão Preto, SP, o 60º Congresso Brasileiro

115 de Genética, o XX Encontro de Genética do Nordeste, que seria realizado de 4 a 7 de
116 novembro de 2014, em Campina Grande (PB), o II *International Symposium on*
117 *Evolutionary Biology*, de 8 a 12 de dezembro de 2014 em João Pessoa (PB), o
118 *Evolution 2015*, de 26 a 30 de junho de 2015, em Guarujá (SP) e o 5º *International*
119 *Plant Molecular Biology*, de 25 a 30 de outubro de 2015, em Foz do Iguaçu (PR). Na
120 sequência, a Professora Marcia passou a mostrar os dados do Congresso que estava
121 sendo realizado no Guarujá: 6 (seis) Minicursos, 12 (doze) Conferências Plenárias
122 Internacionais, 6 (seis) Conferências Plenárias Nacionais, 5 (cinco) Miniconferências
123 Internacionais, uma Miniconferência Nacional, 33 (trinta e três) Simpósios/Mesas
124 Redondas, 15 (quinze) Conferências Técnicas, 14 (catorze) Oficinas de Genética na
125 Praça, um Fórum de Pós-Graduação e uma reunião com os Editores da *Genetics and*
126 *Molecular Biology*. Salientou que haviam sido recebidas 180 (cento e oitenta)
127 sugestões de sócios para a programação do Congresso. Dando continuidade aos
128 dados do Congresso, comentou que os pôsteres haviam sido assim distribuídos: 95
129 (noventa e cinco) Genética de Microrganismos, 132 (cento e trinta e dois) Genética
130 Humana, 72 (setenta e dois) Genética, Evolução Humana e Genética Médica, 162
131 (cento e sessenta e dois) Genética, Evolução e Melhoramento Animal, 148 (cento e
132 quarenta e oito) Genética, Evolução e Melhoramento de Plantas, 81 (oitenta e um)
133 Mutagênese, 36 (trinta e seis) Ensino de Genética e 64 (sessenta e quatro) Genômica
134 e Bioinformática, com um total de 790 (setecentos e noventa) resumos. Em seguida,
135 apresentou informações sobre os cursos ministrados: Reparo de DNA: Fundamentos e
136 Técnicas – 126 (cento e vinte e seis) inscritos, Bioinformática: Análise de Dados de
137 RNA-Seq via Bioconductor – 103 (cento e três) inscritos, Datando Evolução de
138 Filogenias com o *Software Beast* – 59 (cinquenta e nove) inscritos, Investigação
139 Forense de Vínculos Genéticos – 116 (cento e dezesseis) inscritos, A História Natural
140 Visitada pela Genética – 91 (noventa e um) inscritos, e Princípios da Técnica de
141 Interferência por RNA (RNAi) – 91 (noventa e um) inscritos. Em relação ao número de
142 participantes no Congresso mostrou que 1.287 (um mil, duzentos e oitenta e sete) pré-
143 inscrições haviam sido realizadas até 21 de agosto, das quais 286 (duzentos e oitenta
144 e seis) seriam de sócios; na abertura do Congresso somaram-se 22 (vinte e duas)
145 inscrições, sendo 3 (três) de sócios da SBG. Em seguida, a Professora Marcia mostrou
146 que o total de público participante havia sido de 1.620 (um mil, seiscentos e vinte),
147 sendo 520 (quinhentos e vinte) alunos de graduação (sendo três sócios), 371
148 (trezentos e setenta e um) alunos de pós-graduação (sendo sessenta e três sócios) e
149 416 (quatrocentos e dezesseis) profissionais, sendo 223 (duzentos e vinte e três)
150 sócios. Em relação à inscrição por estado, salientou que o maior número havia sido de
151 São Paulo: 424 (quatrocentos e vinte e quatro) inscritos, sendo 102 (cento e dois)
152 sócios. Em seguida mostrou que os maiores números de inscrições subsequentes

Microfilme:
035634

153 haviam procedido de Minas Gerais 201 (duzentos e um) inscritos e 99 (noventa e nove)
154 sócios, Rio Grande do Sul 110 (cento e dez) inscritos e Goiás 100 (cem) inscritos.
155 Acrescentou, ainda, o número de inscritos dos demais Estados. Dando continuidade à
156 sua apresentação, a Professora Marcia apresentou uma tabela mostrando o número de
157 sócios por estado, o número de sócios em dia e o número de sócios inadimplentes.
158 Esses dados indicavam São Paulo em primeiro lugar com, respectivamente, 453
159 (quatrocentos e cinquenta e três), 277 (duzentos e setenta e sete) e 176 (cento e
160 setenta e seis); Minas Gerais em segundo com, respectivamente, 134 (cento e trinta e
161 quatro), 72 (setenta e dois) e 62 (sessenta e dois); Rio Grande do Sul com,
162 respectivamente, 120 (cento e vinte), 83 (oitenta e três) e 37 (trinta e sete). A síntese
163 feita pela Professora Marcia mostrou à Assembleia que a Sociedade Brasileira de
164 Genética congregaria mais de 1.300 (um mil e trezentos) sócios, sendo
165 aproximadamente 800 (oitocentos) sócios em dia e 500 (quinhentos) inadimplentes;
166 que a região Centro-Oeste congregava 74 (setenta e quatro) sócios em dia e 59
167 (cinquenta e nove) inadimplentes; e que a Região Norte (Amazonas e Pará)
168 congregava 60 (sessenta) em dia e 40 (quarenta) inadimplentes. Finalizando esse
169 assunto, comentou ainda que a SBG possui sócios sem Regional e 13 (treze)
170 estrangeiros. Na sequência, salientou e agradeceu os apoios recebidos pela Sociedade
171 para a realização do Congresso, destacando, primeiramente, a CAPES, o CNPq e a
172 FAPESP, além do patrocinador-ouro, a *Life Technologies*, os 3 (três) patrocinadores-
173 bronze, a *Bio-Rad*, *Illumina* e a *Qiagen* e o patrocinador-especial, a *Monsanto*.
174 Agradeceu também aos patrocinadores dos prêmios tradicionalmente concedidos pela
175 SBG: Jovem Geneticista (*GE Healthcare, Life Science*), Francisco Mauro Salzano (*Life*
176 *Technologies*), Silvio Almeida Toledo Filho (*Hardy Tours*), Newton Freire-Maia (Eleidi
177 Alice Chautard Freire-Maia), Paulo Sodero Martins (*Ambriex*), Alcides Carvalho
178 (*Eppendorf*), Milton Krieger (Henrique Krieger) e Crodowaldo Pavan (*Uniscience*).
179 Salientou a importância da distribuição desses prêmios que motivam de maneira
180 intensiva nossos estudantes e agradeceu a todos os patrocinadores e expositores,
181 passando a palavra para a Professora Ester Silveira Ramos, Primeira-Tesoureira. A
182 Professora Ester iniciou suas comunicações salientando o número total de sócios
183 (1.336 – um mil, trezentos e trinta e seis), o número de sócios quites (821 – oitocentos
184 e vinte e um) e o número de inadimplentes (545 – quinhentos e quarenta e cinco), além
185 dos sócio-correspondentes (7 - sete), sócios remidos (14 - catorze) e os novos sócios
186 que haviam sido aprovados no início da Assembleia (254 – duzentos e cinquenta e
187 quatro). Informou que o montante recebido dos sócios pela Tesouraria havia sido de R\$
188 160.000,00 e que nesse valor havia sido incluído o total recebido dos sócios que
189 aproveitaram a promoção do final do ano de 2013 para pagarem a anuidade com
190 desconto, até o mês de dezembro. Dando continuidade, mostrou que a quantia

191 recebida com as assinaturas da revista GMB, assim como com as publicações de
192 artigos, haviam alcançado o valor de R\$ 58.900,00. O total conseguido com a
193 realização do 59º CBG havia alcançado o valor de R\$ 1.167.989,00, o que incluía
194 inscrições, exposições dos *stands* e auxílios das agências de fomento. Além disso,
195 havia o valor obtido com as inscrições de Simpósios (R\$ 531.449,00), venda de livros
196 (R\$ 27.033,00), exposições dos *stands* e auxílios das agências de fomento. Por último,
197 comunicou que a aplicação do saldo bancário no período 2013/2014 havia tido
198 rendimento de R\$ 106.698,00. Após essas apresentações, a Professora Ester passou a
199 demonstrar as despesas no período. Iniciou com as administrativas, que haviam
200 incluído seguro da sede da Sociedade, assistência médica, correio e fretes, água, luz,
201 telefone, IPTU, contabilidade, despesas diversas com cartório, manutenção do prédio,
202 viagens da Diretoria e da secretária da Sociedade, material de escritório, informática,
203 lanches e refeições, que haviam chegado a um montante de R\$ 162.440,00. Em
204 seguida, apresentou as despesas com o 59º Congresso em Águas de Lindoia, que
205 haviam somado R\$ 710.405,00. O item seguinte apresentado pela Professora Ester
206 foram as despesas com a revista, a anuidade da associação de editores, as capas de
207 dois volumes da revista, honorários de revisão de inglês, correio, frete, telefone,
208 viagens, programa *online* e gráfica, que haviam chegado a um total de R\$ 58.322,00.
209 Outros gastos também foram mostrados que incluíam: despesas bancárias (R\$
210 12.088,00), publicação de livros envolvendo diagramação, impressão e transporte (R\$
211 18.850,00) e a revista Genética na Escola (R\$ 10.110,00). Foram salientadas também
212 as Reuniões Científicas que haviam sido apoiadas pela SBG, as quais haviam gerado
213 uma receita no valor de R\$ 487.874,00, repassado para os respectivos eventos. Por
214 último, a Professora Ester apresentou os gastos operacionais com pessoal, incluindo
215 13º salário, férias e vale-alimentação, os quais haviam chegado a um valor de R\$
216 47.086,00. Para resumir a situação financeira da SBG mostrou os dados finais que
217 indicavam uma receita de R\$ 2.053.000,00, despesas no valor de R\$ 1.934.180,00, o
218 que significaria um superávit de R\$ 118.867,00. Fazendo um adendo, a Professora
219 Ester comunicou à Assembleia que a SBG havia feito uma promoção para venda de
220 livros, principalmente junto aos estudantes. Deu como exemplo o vale de R\$ 20,00
221 para todos os alunos que haviam se matriculado em algum curso, como desconto na
222 compra dos mesmos. Ressaltou que o montante das vendas havia alcançado o valor
223 de R\$ 8.335,00. Finalizando, mostrou os montantes que haviam sido obtidos das
224 agências financiadoras: R\$ 75.000,00 da CAPES, R\$ 90.000,00 do CNPq e R\$
225 177.000,00 da FAPESP. Nesse momento, o Professor Samuel agradeceu a exposição
226 da Professora Ester e abriu a palavra para os Editores da GMB. Com a palavra, o
227 Professor Menck salientou, em primeiro lugar, o número de manuscritos recebidos nos
228 últimos anos, que chegaria a 350 (trezentos e cinquenta). A rejeição havia ficado em

035634

229 torno de 80% e a média de artigos publicados/ano havia chegado a 80-100 (cento a
230 cem). Salientou que o número de rejeições já havia sido muito alto em 2013 e estaria
231 acontecendo também em 2014. Comentou também que a eficiência que pôde ser
232 observada atualmente, deveu-se principalmente ao Professor Klaus Hartfelder, aos
233 Editores-Associados e às duas secretárias que haviam trabalhado integralmente para a
234 revista. Dando continuidade à sua preleção, o Professor Menck salientou que o número
235 de artigos submetidos caíra após a cobrança de taxas, mas que isso havia sido
236 considerado um ponto positivo pelo grupo, dado ao número muito grande de artigos
237 que eram submetidos. Comentou a ideia de a GMB investir na publicação de fascículos
238 suplementares sobre temas específicos o que, aparentemente, estaria tendo um bom
239 impacto para a revista. Como exemplo positivo citou o Suplemento correspondente ao
240 X ELAG (Escola Latino-Americana de Genética Humana), que havia acontecido no Rio
241 Grande do Sul. A seguir, apresentou dados referentes aos manuscritos submetidos e
242 rejeitados, do Brasil e do exterior; salientou que o periódico tem publicado, em média,
243 50% de autores brasileiros e 50% de outros países. Chamou a atenção que entre os
244 países estrangeiros a China é que teria apresentado o maior percentual de autores que
245 submeteram artigos à GMB, chegando a 150 (cento e cinquenta) manuscritos no ano
246 de 2013. Informou, entretanto, que o percentual de artigos publicados estaria sendo
247 mantido em torno de 15 a 20% do total. Comentou que, em algumas revistas
248 brasileiras, o número de artigos de autores chineses chegaria à maioria entre os
249 publicados. Considerando o índice de impacto da nossa revista, o Professor salientou
250 que ainda estaria abaixo de 1 (um), mas que a curva teria se mostrado ascendente, o
251 que poderia significar uma boa esperança para os próximos anos. Abordou também o
252 aspecto das autocitações, isto é, artigos da GMB citando outros da própria GMB, em
253 função de situações antiéticas ligadas a esse aspecto, que teriam envolvido outras
254 publicações brasileiras. Segundo o Professor Menck, a GMB teria poucas autocitações.
255 Dando sequência à sua exposição, o Professor chamou a atenção para o fato de
256 poucos artigos terem autoria plurinacional, o que não seria um ponto positivo, tanto
257 considerando nossa era da globalização, quanto o fato de essa condição, sem dúvida,
258 envolver uma tendência natural de aumento de citações. Em relação aos artigos com o
259 maior número de *downloads* o Professor Menck comentou que nos últimos doze meses
260 um deles teria 2.700 (dois mil e setecentos), contra 2.000 (dois mil) do artigo do ano
261 passado, um ponto positivo para a revista. Esse artigo havia sido de um autor chinês;
262 destacou que nos últimos cinco anos os artigos mais citados (doze, no total) haviam
263 sido assim distribuídos: três de autoria de grupos chineses e, os demais, de grupos
264 brasileiros. Continuando, o Professor Menck salientou a importância da publicação de
265 fascículos suplementares, assim como a elaboração de capas especiais para os
266 fascículos. Considerou muito gratificante a inclusão nos principais indexadores do

035634

267 mundo, por exemplo, o *PubMed*, assim como muito eficiente a submissão online,
268 *Scholar One*. Comentou que a taxa de publicação para não sócios da SBG (US\$
269 600,00) não seria alta e que, inclusive, a revista não cobraria taxas extras para figuras
270 coloridas. Chamou a atenção para a possibilidade de serem publicados em 2015 dois
271 suplementos especiais, um em *Evo-devo* e outro em *Oncogenética*, que já estariam
272 sendo preparados. Salientando que essa seria sua última comunicação, o Professor
273 Menck apresentou uma proposta recebida da *Publisher Taylor & Francis*, que
274 assumiriam a produção e o *marketing* da GMB. A estrutura da revista seria mantida e
275 deveria haver uma mudança no processo de taxas de publicação, que seriam cobradas
276 pela *T&F*, sendo que a GMB receberia uma porcentagem como direito de *royalties*.
277 Complementou que todos os editores haviam concordado que a proposta seria boa e
278 muito bem-vinda. Finalmente, salientou a colaboração de todos os que submeteram
279 artigos e agradeceu enfaticamente o trabalho do Professor Klaus, da Vânia e da Cris.
280 Com a palavra, a Professora Ângela Morgante, da Universidade de São Paulo, iniciou
281 apresentando-se como ex-Editora da GMB e cumprimentando o Professor Menck. Em
282 seguida passou a fazer comentários sobre proposta semelhante que a GMB havia
283 recebido da *Elsevier*, salientando a existência de conflitos quanto ao *open access* e
284 alguns problemas que teriam surgido com a CAPES e o CNPq. Continuando sua
285 preleção, a Professora Ângela enfatizou a situação "artesanal" da GMB, que
286 dependeria de um Professor da Universidade de São Paulo para funcionar como um
287 técnico de produção, além de uma única pessoa para realizar a diagramação e
288 preparação dos manuscritos para encaminhá-los ao *PubMed* e ao *SciELO*. Insistindo na
289 possibilidade de projetar-se internacionalmente, enfatizou a necessidade de um
290 *Publisher* profissional, necessidade essa que já teria sido incorporada pelas grandes
291 sociedades científicas internacionais. Em seguida, arguiu o Professor Menck em
292 relação ao custo para os sócios relacionado ao acordo da GMB com a *Taylor &*
293 *Francis*. Respondendo à questão, o Professor Menck esclareceu que a GMB
294 continuaria sendo controlada pela Sociedade Brasileira de Genética e que, inclusive, a
295 *Taylor & Francis* estaria disposta a colaborar com o aperfeiçoamento do *site* da SBG.
296 Continuando, o Professor considerou que esta teria sido a melhor proposta já recebida
297 pela Sociedade, mas que precisaríamos ficar muito atentos em relação a dois aspectos
298 importantes: a) deixar registrado oficialmente o quanto teríamos de gasto-benefício,
299 quanto a SBG estaria recebendo das taxas de publicação, além de verificarmos,
300 sistematicamente, se esse contrato estaria representando, de fato, um bem para a
301 SBG; b) verificar com que Sociedades a *Taylor & Francis* teria feito um acordo
302 semelhante e avaliarmos, a médio prazo, se o índice de impacto da nossa Revista teria
303 crescido substancialmente, tornando-se uma das melhores do país. Salientou que, no
304 momento, estaríamos na vigésima sexta posição entre os periódicos nacionais.

035634

035634

305 Novamente com a palavra, a Professora Ângela perguntou se o Corpo Editorial
306 continuaria sob controle da SBG. O Professor Menck respondeu afirmativamente à
307 questão, salientando que as questões básicas relacionadas com a qualidade seriam
308 todas decididas pela própria SBG o que, no entanto, não significaria ser considerado
309 ponto negativo receber sugestões da *Taylor & Francis*, como sempre teria sido bem
310 recebido em relação ao Scielo. Nesse momento o Professor Menck solicitou a
311 manutenção da palavra para lembrar que na exposição da Professora Ester,
312 Primeira-Tesoureira da SBG, haviam sido mostrados montantes de benefícios da
313 revista em relação a taxas de publicação e assinaturas (R\$ 58.934,00) e os montantes
314 de gastos (R\$ 58.222,00), implicando num superávit de R\$ 600,00. Comentou também
315 que talvez não valesse a pena discutir o oferecimento de US\$ 3.000,00 pela *Taylor &*
316 *Francis*. Salientou a necessidade de fazer uma revisão desses balancetes, incluindo
317 gastos com gráficas e entradas de verba do CNPq, o que ele teria discutido –
318 coincidentemente naquele dia – com a secretária Agnes, salientando que apenas com
319 a *ScholarOne*, o gasto teria sido de R\$ 25.000,00. Outro ponto enfatizado pelo
320 Professor Menck foi a necessidade de aquisição de um programa que identificasse
321 plágios. Com a palavra, o Professor Samuel atentou-se para o comentário do Professor
322 Menck em relação aos auxílios de Agências Financiadoras, lembrando que o auxílio
323 editorial do CNPq vinha diminuindo gradualmente ao longo de quatro anos e que
324 poderíamos correr o risco de não podermos mais contar com esse tipo de auxílio. Em
325 seguida, comentou a importância da questão do plágio, que havia sido levantada pelo
326 Professor Menck, salientando que essa situação poderia implicar no fechamento de um
327 periódico. Nesse momento, o Professor Samuel e o Professor Menck concordaram em
328 solicitar um voto de confiança da Assembleia para a Diretoria poder continuar
329 trabalhando com autonomia na negociação com a *Taylor & Francis*, o que foi acatado
330 por unanimidade. Dando prosseguimento, o Professor Samuel passou a palavra ao
331 Professor Elgion L. S. Loreto, da Editora de Livros. O Professor Elgion comunicou a
332 publicação de um único livro impresso, “Conversando sobre Ciências” de autoria do
333 Professor Elias Silva, da Universidade Federal de Pernambuco, assim como de um e-
334 *book* com texto em inglês, uma cortesia do Professor Máximo E. Drets, da
335 Universidade de Montevideo, relatando pesquisas que haviam sido desenvolvidas no
336 Uruguai assim como uma parte da história de pesquisas na área de Citogenética, na
337 América Latina. Dando sequência, o Professor Elgion chamou a atenção para 10 (dez)
338 *e-books* que já haviam sido publicados e estariam à disposição para *downloads* em
339 formato Pdf; salientou que apenas o *e-book* da Professora Loreta Brandão de Freitas
340 estaria em formato ePUB/Pdf. Em seguida, salientou a importância da colaboração dos
341 sócios da SBG, objetivando o aumento do acervo de *e-books*; em relação aos livros
342 impressos, o grupo estaria procurando patrocínios e/ou co-edições, especialmente com

[Handwritten signature]

343 a FIOCRUZ, o que poderia possibilitar a diminuição dos custos de produção,
344 como o aumento da distribuição. Finalizando, comunicou que estariam em processo de
345 negociação de co-edição mais dois livros. Agradecendo as comunicações do Professor
346 Elgion, o Professor Samuel salientou a importância de parcerias para co-edições,
347 sugerindo aos sócios que procurassem fazer contato com suas Instituições que
348 possuíssem Editoras, para aumentar esse tipo de parceria feita com a FIOCRUZ. Em
349 seguida, passou a palavra ao Professor Felipe Bandoni, para discorrer sobre a revista
350 Genética na Escola. Iniciando sua apresentação, o Professor Felipe comentou que a
351 revista teria passado por uma grande reformulação desde 2012, com sessões
352 dedicadas tanto a pesquisadores geneticistas que se interessavam pelo ensino, como
353 para professores de ciências do ensino médio; o objetivo principal, salientou o
354 Professor, continuaria sendo auxiliar professores do ensino médio e do ensino de
355 graduação, assim como colaborar na divulgação científica. Em seguida, passou a
356 mostrar dados de 2014, indicando que os professores do ensino médio submeteriam
357 muito mais trabalhos do que os de ensino superior, voltados para as sessões científicas
358 da revista: 92 x 26. Salientou também que estaria havendo uma queda no número de
359 artigos recebidos para publicação, mostrando que em 2013 esse número seria de 57
360 (cinquenta e sete) e teria caído para 22 (vinte e dois) em 2014. Continuando, passou a
361 mostrar o número de artigos publicados: 20 (vinte) em 2012, 18 (dezoito) em 2013 e 10
362 (dez) em 2014. Em relação a essas publicações, comentou que elas haviam sido
363 possíveis depois de convites feitos a sócios que haviam atendido às solicitações: 5
364 (cinco) em 2012, 3 (três) em 2013 e apenas uma em 2014, escrita pelo Professor Luiz
365 Caldeira, da Universidade Federal de Santa Maria, que é um dos Editores Associados.
366 Dando sequência à sua exposição, o Professor Felipe salientou a não-receptividade de
367 inúmeros convites dirigidos a sócios, assim como as dificuldades para os Editores
368 completarem o número de sessões da Revista. Em relação a esse aspecto discorreu
369 sobre a quase impossibilidade – infelizmente – de manter dois números da revista por
370 ano. Em seguida, passou a fazer reflexões sobre a situação “artesanal” do projeto
371 Genética na Escola, que contaria com três Editores-Associados, uma Editora-Chefe – a
372 Professora Eliana Dessen –, além da valiosa colaboração da Eveli da Silva Alexandre,
373 da secretária Agnes Pierri Portella e do Pérsio Marcondes, da empresa Virtuale, que
374 faz a diagramação da revista. Comentou que seria muito importante que o grupo da
375 Genética na Escola tomasse conhecimento da maneira como é considerada essa
376 publicação pelos geneticistas. E também tomar conhecimento se os sócios da SBG
377 poderiam e/ou teriam disposição para contribuir. Dando sequência à sua exposição, o
378 Professor Felipe comentou que a Genética na Escola alcançaria um público muito
379 diferente dos sócios da SBG e seria uma iniciativa muito original, não existindo
380 nenhuma atividade semelhante no âmbito educacional e nas outras Sociedades

381 Científicas. Por esses motivos, deveria ser mantida, uma vez que
382 conhecimento de todos que nosso país conviveria com uma penúria em relação ao
383 ensino de ciências; nossos alunos estariam sempre muito mal-colocados nas
384 avaliações internacionais e muitos problemas existiriam a nível nacional, especialmente
385 os ligados ao Índice de Desenvolvimento da Educação Básica. Além desses pontos
386 fundamentais, o Professor ainda comentou que, por exemplo, apesar de vários
387 professores já haverem contribuído com artigos para a Genética na Escola, nunca teria
388 sido publicado um artigo explicando detalhadamente o que seria a Seleção Natural.
389 Finalizando, o Professor Felipe comunicou a adesão de dois geneticistas ao Corpo
390 Editorial do periódico: a Professora Maria Nazaré Klautau da UnB e a Professora Maria
391 Elena Infante Malachias, da USP/Ribeirão Preto. Com a palavra, o Professor Samuel
392 reiterou a importância fundamental da manutenção da Genética na Escola,
393 conclamando todos os presentes a escreverem alguma matéria relacionada à sua
394 especialidade. Salientou também que se não conseguíssemos a edição de dois
395 volumes por ano da revista, seria um grande ponto negativo para a Sociedade. Pedindo
396 mais uma vez a palavra para acrescentar um adendo, o Professor Felipe comentou ser
397 muito importante que os alunos de pós-graduação escrevessem artigos, pois seria um
398 excelente exercício didático/científico. Com a palavra, o Professor Marcelo Menossi,
399 Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Genética da UNICAMP, salientou
400 positivamente sobre a participação dos pós-graduandos, enfatizando que a UNICAMP
401 já teria estimulado seus estudantes a fazê-lo. Continuando sua preleção, salientou que
402 até há pouco tempo desconhecia que a CAPES teria passado a considerar a
403 publicação como sendo do nível B1. Com a palavra, o Professor Augusto Schrank (da
404 CAPES) iniciou sua exposição comentando que mesmo que a revista tivesse sido
405 avaliada com o índice B1 na área de ensino, a mesma não é considerada B1 na área
406 CB1. Dando sequência, informou que a CAPES estaria estruturando um programa
407 Profbio, que seria um Mestrado Profissional no Ensino da Biologia, no mesmo esquema
408 do Profmat, o Proffísica e o Profquímica. Comentou que a revista Genética na Escola
409 poderia ter uma atuação excelente nesse novo contexto, o que a CAPES estaria
410 valorizando bastante nos últimos tempos. Em seguida, comentou que nosso país teria
411 um universo de aproximadamente doze milhões de professores e que seria obrigação
412 de todos nós de contribuir para a formação desse pessoal. Continuou insistindo num
413 envolvimento da pós-graduação com o ensino básico, mas que essa atividade teria que
414 ser muito bem distinguida da pesquisa científica, sendo dirigida para os Professores.
415 Finalizando, comentou que considerava a atividade Genética na Escola muito
416 importante, mas que a atribuição dos Cursos de Pós-Graduação no Brasil seria formar
417 pesquisadores de alto nível, que fizessem excelentes contribuições científicas. Com a
418 palavra, o Professor Marcelo Menossi concordou com a exposição do Professor

419 Augusto. A Professora Maristela Pereira, Coordenadora do Programa de Pós-
420 Graduação em Genética e Biologia Molecular da Universidade Federal de Goiás,
421 comentou que seus alunos faziam um estágio de docência, o que – sabidamente –
422 seria um requisito da própria CAPES. Continuando, informou que vários alunos teriam
423 enviado, com sucesso, artigos para a Revista, e que também teriam sido usados, com
424 sucesso, em escolas de ensino básico. Com a palavra, a Professora Lucymara
425 Fassarela Agnez-Lima, da Universidade Federal do Rio Grande do Norte, fez um
426 depoimento ressaltando que trabalhava com alunos de Curso de Licenciatura e que a
427 revista Genética na Escola teria uma grande inserção entre a maioria dos professores.
428 Comentou que a UFRGN manteria um Curso de Mestrado em Ensino, onde a revista
429 seria extremamente utilizada; fez sugestão de divulgação, por parte dos Editores da
430 Genética na Escola, da quantidade de acessos à Revista. Finalizando, fez questão de
431 dar um depoimento pessoal comentando o quanto teria se divertido quando ela e seu
432 grupo de alunos haviam resolvido escrever um artigo intitulado “O Julgamento da
433 Mutação”, uma *dramatização*. A seguir, o Professor Samuel passou a divulgar os
434 resultados da eleição da nova Diretoria Nacional da SBG, para o biênio 2014/2016,
435 assim como das Diretorias das Regionais. Inicialmente, entretanto, fez comentário
436 sobre o número de sócios aptos para votarem (653 – seiscentos e cinquenta e três) e o
437 número de sócios que votaram (180 – cento e oitenta). Considerou que poderia ter
438 havido alguma falha na divulgação, o que mereceria ser reparado na próxima eleição,
439 mas levou também em consideração que o número de votantes poderia estar
440 relacionado aos sócios mais participativos. Comunicou que o número de votos que
441 havia apoiado a chapa única inscrita nesta eleição havia correspondido a 98,33% dos
442 votantes, número bastante significativo. Em seguida, parabenizou a nova Diretoria, que
443 ficaria assim constituída: Professor Fabrício Rodrigues dos Santos–Presidente,
444 Professora Marcia Maria Auxiliadora Naschenveng Pinheiro Margis–Vice-Presidente,
445 Professora Célia Maria de Almeida Soares–Primeira-Secretária, Professora Lucimara
446 Fassarella Agnez-Lima–Segunda-Secretária, Professora Nilce Maria Martinez Rossi–
447 Primeira-Tesoureira e Professora Cristina Yumi Miyaki–Segunda-Tesoureira. Todos os
448 eleitos foram cumprimentados com uma longa salva de palmas e com votos de muito
449 sucesso. Dando sequência às informações da Comissão Eleitoral, o Professor Samuel
450 passou a comentar a apuração dos votos das Regionais. Informou que todas as chapas
451 inscritas para as Regionais haviam sido validadas e aprovadas, tendo sido eleitas com
452 chapas únicas: Regional Norte (Presidente – Edivaldo Herculano Corrêa Oliveira,
453 Secretária – Gislene de Almeida Carvalho-Zilse, Tesoureira – Juliana Araripe da Silva),
454 Regional do Maranhão (Presidente – Marcelo Souza de Andrade, Secretário – Elmary
455 da Costa Fraga, Tesoureiro – Maria Claudene Barros), Regional de Pernambuco
456 (Presidente – Neide Santos, Secretária – Ana Maria Benko-Iseppon, Tesoureiro –

4

457 Reginaldo de Carvalho), Regional da Bahia (Presidente – Sandra Mara Bispo Souza,
458 Secretária – Ana Angélica Leal Barbosa, Tesoureiro – Ronan Xavier Correa), Regional
459 do Centro-Oeste (Presidente – Elisângela de Paula Silveira Lacerda, Secretário –
460 Bruno Amaral Crispim, Tesoureira – Alexia Barufatti Grisolia), Regional de Minas
461 Gerais (Presidente – Vasco Ariston Carvalho de Azevedo, Secretária – Maria Raquel
462 Santos Carvalho, Tesoureiro – Anderson Miyoshi), Regional do Paraná (Presidente –
463 Wagner José Martins Paiva, Secretária – Fernanda Simões de Almeida, Tesoureiro –
464 Mário Sérgio Mantovani), Regional do Rio Grande do Sul (Presidente – Vanessa Suñe
465 Mattevi, Secretária – Maruli Fiegenbaum, Tesoureiro – Silvana de Almeida), Regional
466 São Paulo (Presidente – Ester Silveira Ramos, Secretário – Marcelo Razera Baruffi,
467 Tesoureira – Leila Montenegro Silveira Farah). Com a palavra, o Prof. Samuel
468 agradeceu a colaboração da Comissão Eleitoral, cumprimentou a todos os eleitos em
469 nome da Diretoria e abriu a palavra aos sócios presentes. (Profa. Mara) Eu gostaria de
470 solicitar assembleia um voto de louvor a diretoria que está concluindo o seu mandato e
471 parabenizar a diretoria que está assumindo e que façam um belo trabalho. Como
472 ninguém mais quisesse fazer uso da palavra, o Senhor Presidente comentou que,
473 antes de encerrar oficialmente a Assembleia, ele gostaria de fazer um agradecimento
474 especial ao pessoal de apoio administrativo da Sociedade Brasileira de Genética, nas
475 pessoas de Agnes Pierri Portella, Vania Marcia de Paula, Marco Aurélio Moreira
476 Queiroz, Cristina Morais e Eveli da Silva Alexandre. Agradeceu também às Agências
477 de Fomento e a participação de conceituadas empresas, que foram parceiras da SBG
478 para a concretização do 60º Congresso Brasileiro de Genética. Nada mais havendo a
479 tratar, o Senhor Presidente declarou a Assembleia encerrada às 19h12, da qual lavrei a
480 presente Ata que será assinada por mim, Marcia Maria A. N. Pinheiro Margis, Primeira-
481 Secretária da SBG, e por Samuel Goldenberg, Presidente da SBG. Guarujá, 28 de
482 agosto de 2014.



Matrícula: 035634

1º TABELIÃO

1º TABELIÃO

Samuel Goldenberg
Presidente

Marcia Maria A. N. Pinheiro Margis
Primeira-Secretária

1º TABELIÃO DE NOTAS - RIBEIRÃO PRETO - SP
SÍLVIA M. COLAVI DE RAPASSI DI ROZ. TABELIÃO
AV. NOVE DE JULHO, 1189 - JUCENCIÓPOLIS - CEP 14011-170 - FONE/FAX (16) 3977-7080

Reconheço por semelhança a(s) firma(s) de: SAMUEL GOLDENBERG(234039), MARCIA MARIA MARGIS(234040), do que dou fé. AUXILIADORA NASCHENVENG PINHEIRO

Ribeirão Preto - SP, 13/11/2014

MARIANA SASAKI DO AMARAL - ESCRIVENTE AUTORIZADA
ATENDENTE: MARIANA SASAKI DO AMARAL - ESCRIVENTE AUTORIZADA

Segurança: 4951494950484952495052564854

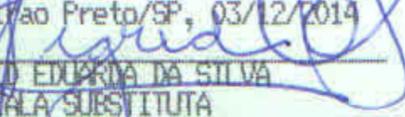
SELO: 48430

VÁLIDO SOMENTE COM O SELO DE AUTENTICIDADE SEM EMENDAS E/OU RASURAS

 **OFICIAL DE REGISTRO DE TÍTULOS E DOCUMENTOS E CIVIL DE PESSOA JURÍDICA**
Nelson Luis Milanetto Sigrid Eduarda da Silva
Oficial Delegado Oficial Substituta
Av. Nove de Julho, 1915 - Jardim América - Ribeirão Preto - SP - Tel.: (16) 3941-2441 - Cep 14015-170

Documento apresentado para registro, protocolado e registrado em microfilme sob No. 035634 e averbado a margem do registro No. 98004, LV.

Ribeirão Preto/SP, 03/12/2014


SIGRID EDUARDA DA SILVA
OFICIALA SUBSTITUTA
Emolumentos: R\$ 57,32 Guia: 049/2014
Inclusos valores devidos ao Estado, Ipesp, Registro Civil e Tribunal de Justiça